



# ข่าวสำนักงาน ป.ป.ช.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
๓๖๑ ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐



ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต

ร่วมพลังขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๑

## ผลการจัดอันดับประเทศโปร่งใสโลกปี ๒๕๖๐ : ไทยได้คะแนนเพิ่มขึ้นเป็น ๓๗ คะแนน ขยับขึ้นที่ ๙๖

นายวรวิทย์ สุขบุญ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะโฆษกสำนักงาน ป.ป.ช. แถลงว่า เมื่อคืนวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International หรือ TI) ได้ประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ปี ๒๕๖๐ ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ จาก ๑๘๐ ประเทศทั่วโลก ได้คะแนนต่ำกว่า ๕๐ คะแนน โดยประเทศที่ได้อันดับความโปร่งใสสูงสุดคือนิวซีแลนด์ ๘๔ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ สำหรับไทยได้ ๓๗ คะแนน ดีขึ้นกว่าปีก่อน ๒ คะแนน ขยับจากที่ ๓๕ ขึ้นไปอยู่ที่ ๙๖ จาก ๑๘๐ ประเทศ

ในการให้ค่าคะแนน CPI ปี ๒๕๖๐ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ให้คะแนนและจัดอันดับประเทศไทย โดยพิจารณาข้อมูลจากแหล่งข้อมูล ๔ แหล่งข้อมูล ซึ่งไทยได้คะแนนเท่าเดิม ๒ แหล่ง คะแนนเพิ่มขึ้น ๓ แหล่ง คะแนนลดลง ๓ แหล่ง และอีก ๑ แหล่งไม่ปรากฏคะแนน ดังนี้

### ๑. แหล่งข้อมูลของไทย ได้คะแนนเท่ากับปีก่อน มี ๒ แหล่งข้อมูล คือ

#### ๑.๑ International Country Risk Guide (ICRG) : Political Risk services

ได้ ๓๒ คะแนน โดย ICRG เป็นองค์กรแสวงหากำไร ให้บริการวิเคราะห์วิจัยและจัดอันดับสถานะความเสี่ยงระดับประเทศ ประเมินความเสี่ยงด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเงิน ซึ่งองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ใช้ข้อมูลรายงานความเสี่ยงด้านการเมือง มาประกอบการพิจารณาให้ค่าคะแนน ทั้งนี้ การคอร์รัปชันเป็นหนึ่งในปัจจัยเสี่ยงด้านการเมือง ICRG มุ่งประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมือง โดยเฉพาะรูปแบบทุจริตที่นักธุรกิจมีประสบการณ์ตรงและพบมากที่สุด นั่นคือการเรียกรับสินบน การเรียกรับเงินเพื่ออำนวยความสะดวกในการนำเข้า/ส่งออก การประเมินภาษี รวมถึงระบบอุปถัมภ์ ความสัมพันธ์ใกล้ชิดทางธุรกิจกับการเมือง โดย ICRG มีการประเมินและเผยแพร่ผลประมาณเดือนสิงหาคมของทุกปี

คะแนนที่เท่าเดิม น่าจะเป็นผลมาจาก ICRG เน้นความเป็นประชาธิปไตย รัฐบาลและฝ่ายบริหารต้องสามารถถูกตรวจสอบได้ ซึ่งประเทศไทยยังมีข้อจำกัดในเรื่องนี้เหมือนปีที่ผ่านมา

#### ๑.๒ Economist intelligence Unit (EIU) : Country Risk Rating ได้ ๓๗ คะแนน

โดย EIU วิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับความเสี่ยงที่ระบบเศรษฐกิจของประเทศต้องเผชิญ ได้แก่ ความโปร่งใสในการจัดสรรและการใช้จ่ายงบประมาณ การใช้ทรัพยากรของราชการ/ส่วนรวม การแต่งตั้งข้าราชการจากรัฐบาลโดยตรง มีหน่วยงานอิสระในการตรวจสอบการจัดการงบประมาณของหน่วยงานนั้นๆ มีหน่วยงานอิสระด้านยุทธศาสตร์ตรวจสอบผู้บริหาร/ผู้ใช้อำนาจ ธรรมเนียมการให้สินบน เพื่อให้ได้สัญญาสัมปทานจากหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ EIU มีการสำรวจเก็บข้อมูลประมาณเดือนกันยายนของทุกปี

คะแนนที่เท่าเดิม น่าจะเป็นผลมาจากว่าถึงแม้ไทยจะได้รับการจัดอันดับการเปิดเผยงบประมาณภาครัฐดีขึ้น แต่ด้านการใช้จ่ายงบประมาณยังปรากฏเกี่ยวกับปัญหาการใช้จ่ายงบประมาณไม่ถูกต้องอยู่เป็นระยะ

**๒. แหล่งข้อมูลไทย ได้คะแนนเพิ่มขึ้นจากปีก่อน มี ๓ แหล่งข้อมูล คือ**

**๒.๑ World Economic Forum (WEF) : Executive Opinion Survey ได้ ๔๒ คะแนน (เพิ่มขึ้น ๕ คะแนน)** โดย WEF สํารวจมุมมองของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยเกี่ยวกับปัจจัยที่เป็นอุปสรรคสูงสุดในการทำธุรกิจ ๕ ด้าน คือ ๑.การคอร์รัปชัน ๒.ความไม่มั่นคงของรัฐบาล/ปฏิวัติ ๓.ความไม่แน่นอนด้านนโยบาย ๔.ระบบราชการที่ไม่มีประสิทธิภาพ ๕.โครงสร้างพื้นฐานและสาธารณูปโภคที่ไม่เพียงพอว่าแต่ละปัจจัยเป็นอุปสรรคเพิ่มขึ้น เท่าเดิมหรือลดลง ทั้งนี้ WEF จะสำรวจข้อมูลประมาณเดือนมกราคม - มิถุนายนของทุกปี

คะแนนที่เพิ่มขึ้น น่าจะเป็นผลมาจากอียู มีความสนใจฟื้นความสัมพันธ์กับไทย เนื่องจากเห็นว่าไทยมีทิศทางปรับตัวในทางที่ดีขึ้นหลายด้าน นักลงทุนต่างชาติมีทัศนคติดีขึ้น โดยเฉพาะในเรื่องการติดต่อกับหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวกับการนำเข้าส่งออก สาธารณูปโภค การชำระภาษี การทำสัญญาและการออกใบอนุญาต มีการลดขั้นตอนลง การเรียกรับเงินพิเศษจากผู้มาติดต่อขอรับบริการที่มีจำนวนลดลง ส่งผลให้ WEF จัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันไทยได้คะแนน ๔.๗๒ (จากเดิม ๔.๖๔) ขึ้นมาอยู่อันดับที่ ๓๒ (จากเดิมที่ ๓๔) นอกจากนี้ จากการสำรวจความคิดเห็นของผู้บริหารเกี่ยวกับ “ปัจจัยที่เป็นอุปสรรคหรือปัญหามากที่สุดต่อการทำธุรกิจ” ปี ๒๕๖๐ ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนร้อยละ ๑๐.๑ เห็นว่าปัญหาคอร์รัปชันเป็นอุปสรรคต่อการทำธุรกิจ ลดลงจากปี ๒๕๕๙ ที่ร้อยละ ๑๑.๓

**๒.๒ World Justice Project (WJP) : Rule of Law Index ได้ ๔๐ คะแนน (เพิ่มขึ้น ๓ คะแนน)** โดย WJP ประเมินค่าความโปร่งใสโดยใช้หลักนิติรัฐ ซึ่งมีหลักการสำคัญ ๔ ประการ คือ ๑.รัฐบาลและหน่วยงานของรัฐต้องอยู่ภายใต้กฎหมายและถูกตรวจสอบได้ ๒.กฎหมายต้องเปิดเผย ชัดเจน มั่นคง ปกป้องสิทธิเสรีภาพของประชาชน ๓.กระบวนการทางกฎหมายมีความเป็นธรรม มีประสิทธิภาพ ๔.การตัดสินคดีต้องมีความเป็นธรรม มีจริยธรรม มีความเป็นกลาง ทั้งนี้ WJP มีการเก็บข้อมูลประมาณเดือนพฤษภาคม - กันยายนของทุกปี การที่ได้คะแนนสูงขึ้น น่าจะเป็นผลมาจากการประกาศเจตจำนงของนายกรัฐมนตรีในการปราบปรามการทุจริต การเปิดทำการของของศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษอย่างเป็นทางการ และประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติกองทุนยุติธรรม เพื่อให้เข้าถึงความยุติธรรมอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมกัน

**๒.๓ Global Insight Country Risk Rating (GI) ได้ ๓๕ คะแนน (เพิ่มขึ้น ๑๓ คะแนน)** โดย GI ประเมินปัจจัยเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจที่ต้องเกี่ยวกับคอร์รัปชัน การแทรกแซงของเจ้าหน้าที่รัฐในการดำเนินธุรกิจ การให้สินบนและสิ่งตอบแทนสำหรับพิจารณาสัญญาและขอใบอนุญาต

คะแนนที่เพิ่มขึ้น น่าจะเป็นผลมาจากมุมมองและความเชื่อมั่นของภาคธุรกิจต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของรัฐดีขึ้น สถานการณ์ภายในประเทศเอื้ออำนวยต่อการลงทุน สร้างความเชื่อมั่นให้นักลงทุนและบริษัทข้ามชาติด้วยหลายแนวทาง ได้แก่ การออกคู่มือมาตรการควบคุมภายในของนิติบุคคล ตามมาตรา ๑๒๗/๕ การออกมาตรการป้องกันการทุจริตในกระบวนการเบิกจ่ายยาตามสิทธิสวัสดิการรักษายาบาล เป็นต้น

**๓. แหล่งข้อมูลไทย ได้คะแนนลดลงกว่าปีก่อนมี ๓ แหล่งข้อมูล คือ**

**๓.๑ Bertelsmann Foundation Transformation Index (BF) ได้ ๓๗ คะแนน (ลดลง ๓ คะแนน)** โดย BF-BTI ใช้ผู้เชี่ยวชาญวิเคราะห์และประเมินกระบวนการเปลี่ยนแปลงไปสู่ประชาธิปไตยและระบบเศรษฐกิจแบบตลาดเสรี และดูความเปลี่ยนแปลง ๓ ด้าน คือ ๑.ด้านการเมือง ๒.ด้านเศรษฐกิจ



๓.ด้านการจัดการของรัฐบาล ทั้งนี้ BF-BTI จะมีการเผยแพร่ผลทุก ๒ ปี และข้อมูลเผยแพร่ครั้งสุดท้ายคือ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ – ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐

คะแนนที่ลดลง น่าจะเป็นผลมาจาก BF-BTI วิเคราะห์กระบวนการทางการเมืองเป็นหลัก โดยแม้ว่ารัฐบาลสร้างความมั่นคง ความสงบเรียบร้อย จัดระเบียบสังคม ทวงคืนทรัพยากรธรรมชาติได้ผลดี แต่ขณะเดียวกันเรื่องการตรวจสอบกรณีที่เกี่ยวข้องกับบุคคลในรัฐบาล การเปิดเผยความคืบหน้าการดำเนินคดี การจำกัดสิทธิสื่อมวลชน การมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน ยังเป็นจุดอ่อน

**๓.๒ International Institute Management Development (IMD) :**

**World Competitiveness Yearbook ได้ ๔๓ คะแนน (ลดลง ๑ คะแนน)** โดย IMD นำข้อมูลสถิติทุติยภูมิและผลการสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารระดับสูง ไปประมวลผลจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย และพิจารณาจาก ๔ องค์ประกอบ คือ ๑.สมรรถนะทางเศรษฐกิจ ๒.ประสิทธิภาพของภาครัฐ ๓.ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ ๔.โครงสร้างพื้นฐาน ทั้งนี้ IMD จะสำรวจข้อมูลประมาณเดือนมกราคม - เมษายนของทุกปี

คะแนนที่ลดลง น่าจะเป็นผลมาจากการแก้กฎหมายหลายฉบับ แต่การบังคับใช้ยังขาดประสิทธิภาพ เช่น พระราชบัญญัติอำนวยความสะดวกในการพิจารณาของทางราชการ เป็นต้น

**๓.๓ Varieties of Democracy Project (V-DEM) ได้ ๒๓ คะแนน (ลดลง ๑ คะแนน)**

โดย V-DEM วัดเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ตลอดจนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ซึ่งในปี ๒๕๕๙ มีการวัดในอาเซียนเพียง ๔ ประเทศ แต่ในปี ๒๕๖๐ มีการวัดในอาเซียน ๑๐ ประเทศ

คะแนนที่ลดลง น่าจะเป็นผลมาจากสถานการณ์ใกล้เคียงกับปีที่ผ่านมา แต่ยังคงมีจุดอ่อนด้านการถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ

สำหรับแหล่งข้อมูล Political and Economic Risk Consultancy (PERC) ซึ่งเป็นการสำรวจนักธุรกิจในท้องถิ่นและนักธุรกิจชาวต่างชาติในแต่ละประเทศ เพื่อให้คะแนนเกี่ยวกับระดับปัญหาการทุจริตในประเทศที่เข้าไปทำงานหรือประกอบธุรกิจว่าลดลง เพิ่มขึ้น หรือเท่าเดิมนั้น ไม่ปรากฏข้อมูลว่า TI ให้คะแนนไทยจากแหล่งนี้เท่าใด

ดังนั้น ในการดำเนินการเพื่อเพิ่มค่าดัชนีการรับรู้การทุจริตและการลดปัญหาการทุจริต จำเป็นอย่างยิ่งที่ทุกภาคส่วนในสังคมต้องรวมพลังกันสร้างสังคมที่ไม่ทนกับการทุจริต สร้างค่านิยมสุจริต ขับเคลื่อนไปสู่เป้าหมายเดียวกัน “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต”

จึงแถลงมาเพื่อทราบโดยทั่วกัน

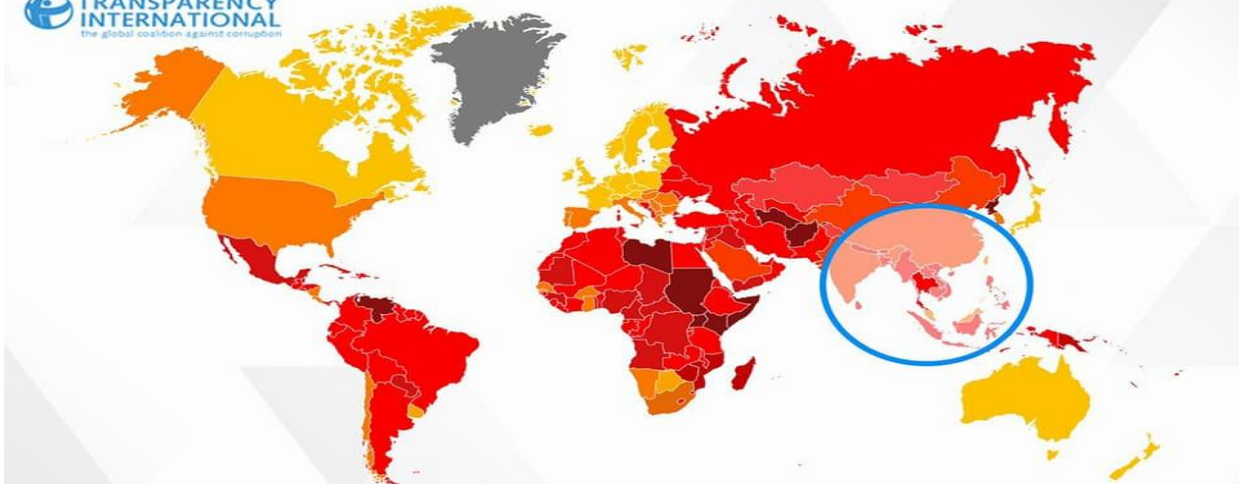
.....



TRANSPARENCY INTERNATIONAL  
the global coalition against corruption

# Corruption Perceptions Index 2017: Global Scores

ดัชนีการรับรู้การทุจริต : ค่า CPI (ประเทศไทย)



CPI Score  
คะแนนปี 2017

**37**

Rank  
อันดับที่

**96**

CPI Score 2016 : 35

Rank 2016 : 101



สื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.  
@prnacc

[www.nacc.go.th](http://www.nacc.go.th)



TRANSPARENCY INTERNATIONAL  
the global coalition against corruption

## ตารางแสดงค่าคะแนนจาก 9 แหล่งข้อมูล ที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ใช้ประเมินเพื่อจัดอันดับดัชนี การรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย



TRANSPARENCY INTERNATIONAL  
the global coalition against corruption

แหล่งข้อมูล	ปี (ค.ศ.)						Change (2016 : 2017)
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
1. ICRG Political Risk Services International Country Risk Guide	31	31	31	31	32	32	↔
2. EIU Economist Intelligence Unit Country Risk Rating	38	38	38	38	37	37	↔
3. WEF World Economic Forum Executive Opinion Survey	35	35	39	43	37	42	↑
4. WJP World Justice Project Rule of Law Index	33	33	44	26	37	40	↑
5. GI Global Insight Country Risk Rating	42	32	42	42	22	35	↑
6. BE Bertelmann Foundation Transformation Index	45	40	40	40	40	37	↓
7. IMD World Competitiveness Yearbook	38	36	33	38	44	43	↓
8. V-DEM Varieties of Democracy Project	-	-	-	-	24	23	↓
9. PERC Political and Economic Risk Consultancy	35	39	35	42	38	-	-



สื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.  
@prnacc

[www.nacc.go.th](http://www.nacc.go.th)

# CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX 2017

Q Search

2017 Rank	Country	2017 Score	2016 Score	2015 Score	2014 Score	2013 Score	2012 Score	Region
96	Indonesia	37	37	36	34	32	32	Asia Pacific
96	Panama	37	38	39	37	35	38	Americas
96	Peru	37	35	36	38	38	38	Americas
96	Thailand	37	35	38	38	35	37	Asia Pacific
96	Zambia	37	38	38	38	38	37	Sub Saharan Africa
103	Bahrain	36	43	51	49	48	51	Middle East and North Africa
103	Côte d'Ivoire	36	34	32	32	27	29	Sub Saharan Africa
103	Mongolia	36	38	39	39	38	36	Asia Pacific
103	Tanzania	36	32	30	31	33	35	Sub Saharan Africa
107	Armenia	35	33	35	37	36	34	Europe and Central Asia
107	Ethiopia	35	34	33	33	33	33	Sub Saharan Africa
107	The FYR of Macedonia	35	37	42	45	44	43	Europe and Central Asia
107	Vietnam	35	33	31	31	31	31	Asia Pacific





## ตารางค่าคะแนน CPI ประจำปี 2017 ของประเทศไทย เปรียบเทียบกับประเทศในอาเซียน



อันดับ	ประเทศ	คะแนน	อันดับโลก
1.	สิงคโปร์	84	6
2.	บรูไน	62	32
3.	มาเลเซีย	47	62
4.	อินโดนีเซีย	37	96
4.	ไทย	37	96
6.	เวียดนาม	35	107
7.	ฟิลิปปินส์	34	111
8.	เมียนมา	30	130
9.	ลาว	29	135
10.	กัมพูชา	21	161



สื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.  
@prnacc

[www.nacc.go.th](http://www.nacc.go.th)

## ตารางแสดงอันดับและคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย เมื่อเปรียบเทียบกับอันดับโลกและอันดับอาเซียน

ปี (ค.ศ.)	ปี 2012	ปี 2013	ปี 2014	ปี 2015	ปี 2016	ปี 2017	Change (2016 : 2017)
คะแนน	37	35	38	38	35	37	
อันดับโลก	88	102	85	76	101	96	
อันดับอาเซียน	4	5	3	3	5	4	



สื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.  
@prnacc

[www.nacc.go.th](http://www.nacc.go.th)